

## Reactie van Setkin Sies ChristenUnie / SGP (enigszins bewerkt)

Een bezoekje tijdens de vakantie in Tsjechië aan een klooster uit de 16e 17e eeuw met een bibliotheek met 100.000 boeken uit 17e eeuw. Die in 1918 in gebruik is genomen door de Stasi en in 1990 weer in bezit was van Katholieke kerk. Dat momenteel gerenoveerd wordt. Met een groot landgoed met riviertje. Bij een wandeling over landgoed zou je het riviertje willen oversteken. De brug is deels gemonteerd omdat men onderdelen nodig had voor renovatie. Bij navraag er nog over de brug gegaan kon worden was het antwoord: 'we hopen het'. Dit beeld is als het armoedebeleid: eerst worden de maatregelen genomen, daarna wordt er pas echt gekeken welk effect het heeft, de koopkrachtplaatjes komen pas in het najaar, op aanvraag van de raad en niet op eigen initiatief van het college. De wethouder is blijkbaar ook geschrokken van zijn eigen beleid omdat hij nu gaat klagen in den Haag en aandacht vraagt voor de stapeling van de maatregelen. Het is te hopen dat de wethouder dan ook zo eerlijk en kritisch genoeg is om nogmaals te kijken naar de stapelingseffecten van zijn eigen beleid.

De meeste zorgen zijn over het tempo waarin de samenleving ontzorgd wordt. Wie gelooft niet graag in de kracht van mensen en de eigen verantwoordelijkheid, echter geloof dan ook in geleidelijkheid en begeleide overgang. Nu wordt er op twee terreinen zorg weggehaald, bij de overheid en in de welzijnssector. Deze ontzorging vraagt een grote verandering van mensen. Daarnaast is het een illusie dat een ieder in staat is om aan het zelfredzaamheidsideaal van dit college te voldoen. Het is dubbel beleid om naar Den Haag te ventileren dat we in Rotterdam met een bijzondere doelgroep te maken hebben en meer sociaal en economisch zwakkeren herbergen dan welke andere stad in Nederland en aan de andere kant van de eigen Rotterdammers te vragen zelfredzaam te zijn. Juist omdat we die bijzondere bevolkingsamenstelling hebben moeten wij juist meer aandacht en ruimte creëren voor deze doelgroep.

Wij begrijpen dan ook niet dat het college de volgende dingen in dat licht afschaft: Het BRUGboekje, dat juist voor zelfredzaamheid informatieverschaffing essentieel is. De rechtsbijstand, juist in een transitiefase worden fouten gemaakt en moet een ieder in de gelegenheid worden gesteld om zijn recht te verdedigen en voor te leggen aan een rechter. Daarnaast bestaat er groot onbegrip over het feit dat het college niet automatisch overgaat tot het uitkeren van de langdurigheidstoelage als mensen daar recht op hebben. Als we in onze dienstverlening steeds meer gaan automatiseren dan zou dit ook een automatische handeling moeten zijn. Gezien het feit dat de volgende vraag niet beantwoord is bij de eerste bestuursrapportage en in de commissie vorige week moeten we ervan uit gaan dat het college hier ook geen antwoord op weet. Waar is het antwoord daarop: Waarom is er wel gekozen voor het schrappen van de 65+ toeslag en niet voor het beperken van het gratis OV van 65+-ers? Met het weghalen tref je een groep ouderen in de samenleving die het hard nodig hebben en met het gratis OV voor 65+-ers bevoorrecht je ook een groep 65+-ers die het helemaal niet nodig hebben, omdat ze, ook volgens uw eigen schrijven, het financieel beter hebben.

Concluderend gaat de meeste nieuwsgierigheid uit naar de visie op de effecten van het collegebeleid met zich meebrengt. Er zijn steeds meer signalen van mensen die door uw solide bodem heen zakken omdat u het geld ergens anders nodig hebt. Een solide beleid is eerst werken aan de basisbehoeftes in een stad en dan pas geld uitgeven aan luxe. Een armoedebeleid zoals u nu voorstelt is in onze ogen niet die bodem die u de burgers van Rotterdam heeft beloofd.